



GUVERNUL ROMÂNIEI  
PRIMUL – MINISTRU

**Domnule președinte,**

În conformitate cu prevederile art. 111 alin. (1) din Constituție, Guvernul României formulează următorul

## **PUNCT DE VEDERE**

referitor la propunerea legislativă intitulată „*Lege pentru modificarea și completarea Legii recunoștinței față de eroii-martiri și luptătorii care au contribuit la victoria Revoluției Române din Decembrie 1989, precum și față de persoanele care și-au jertfit viața sau au avut de suferit în urma revoltei muncitorești anticomuniste de la Brașov din noiembrie 1987, nr. 341/2004*”, inițiată de domnii deputați Teodor Atanasiu, Radu Eugeniu Coclici și Călin Potor – Grupurile parlamentare ale PNL, PSD (Bp. 689/2011).

### **I. Principalele reglementări**

Această propunere legislativă are ca obiect de reglementare modificarea *Legii recunoștinței față de eroii-martiri și luptătorii care au contribuit la victoria Revoluției române din decembrie 1989, precum și față de persoanele care și-au jertfit viața sau au avut de suferit în urma revoltei muncitorești anticomuniste de la Brașov din noiembrie 1987 nr. 341/2004, cu modificările și completările ulterioare*, propunându-se, în principal:

- o nouă definiție a *Eroului-Martir*, respectiv cel care s-a jertfit în luptele din decembrie 1989, și a *Luptătorului Rănit*, respectiv cel care a fost rănit de glonț în luptele pentru victoria Revoluției din decembrie 1989, precum și eliminarea din cele două definiții a sintagmei „*au decedat sau au fost răniți în legătură cu evenimentele din decembrie 1989*”, restrângându-se, astfel, aria beneficiarilor;

- reducerea termenului de participare la revoluție a *Luptătorului Remarcat prin Fapte Deosebite*, în loc de perioada 14-25 decembrie 1989, propunându-se perioada 14-22 decembrie 1989;
- eliminarea dintre beneficiarii legii a copiilor eroilor-martiri;
- reanalizarea tuturor dosarelor persoanelor care obținut certificate doveditoare în temeiul *Legii nr. 341/2004*.

## II. Observații

1. *Constituția României, republicată*, consacră, prin art. 136, două forme ale proprietății, și anume proprietatea publică și proprietatea privată, iar statul este unul dintre titularii ambelor forme de proprietate. Așadar, în lipsa unei precizări exprese în text, prin sintagma „*proprietatea statului*”, de la **pct. 4** al inițiativei legislative, se înțelege că este vorba atât de proprietatea publică, cât și de proprietatea privată a statului.

În ceea ce privește proprietatea publică, unul dintre caracterele ei esențiale este inalienabilitatea. Pentru aceste considerente, reglementarea trecerii fără plată a unor bunuri din proprietatea publică a statului în „*patrimoniul*” asociațiilor, ligilor, cluburilor și fundațiilor de revoluționari este de natură să aducă atingere caracterului inalienabil al proprietății publice, înfrângându-se, astfel, art. 136 alin. (4) din *Constituție*.

Apreciem, de asemenea, că prin eliminarea din text a oricăror delimitări în ceea ce privește data constituirii organismelor revoluționarilor, respectiv data și modalitatea încheierii contractelor de închiriere între aceste organisme ale revoluționarilor și stat (astfel cum este reglementat în prezent), ori a altor criterii obiective, în cazul în care aceste contracte de închiriere ar viza bunuri proprietate privată a statului ar fi aduse atingeri ale dreptului de proprietate, reglementat de art. 44 și art. 136 din *Constituție*, prin diminuarea excesivă și nejustificată a patrimoniului privat al statului.

2. La **pct. 6** din inițiativa legislativă, se propune modificarea art. 4 alin. (4), în sensul eliminării prevederii referitoare la indemnizația de care beneficiază copiii eroilor-martiri, indiferent de vârstă, dacă nu sunt încadrați în nicio formă de învățământ ori nu realizează venituri din motive neimputabile lor.

Menționăm că în forma propusă prin inițiativa legislativă la **pct. 6** se menține stabilirea cuantumului indemnizațiilor reparatorii în raport cu salariul mediu brut utilizat la fundamentarea bugetului asigurărilor sociale de stat.

Considerăm necesar să se elimine referirile la salariul mediu brut utilizat la fundamentarea bugetului asigurărilor sociale de stat și aprobat prin legea bugetului asigurărilor sociale de stat, aferent anului pentru care se face plata, întrucât acesta nu se mai uzitează, ca urmare a apariției *Legii nr. 263/2010 privind sistemul unitar de pensii publice, cu modificările și completările ulterioare*.

Totodată, precizăm că indicatorul utilizat la fundamentarea bugetului asigurărilor sociale de stat este *câștigul salarial mediu brut*, începând cu anul 2011, potrivit *Legii nr. 263/2010*.

De asemenea, pentru menținerea cheltuielilor la nivelul celor din anul 2011 și pentru asigurarea transparenței în ceea ce privește sumele primite de beneficiarii *Legii nr. 341/2004*, ar fi fost necesară stabilirea prin lege a sumelor în cuantum fix, a indemnizațiilor prevăzute pentru toate categoriile de revoluționari.

În acest sens, nivelul indemnizațiilor ar fi trebuit să fie stabilite în sumă fixă, rezultată din diminuarea drepturilor în plată în luna iunie 2010 cu 15%, nivel la care s-a aplicat în anul 2011 o majorare de 15% față de cuantumul aflat în plată în luna octombrie 2010, (rezultând 97,75% din nivelul cuantumurilor aflate în plată în luna iunie 2010) și, eventual, precizarea posibilității de majorare prin hotărâre a Guvernului.

Totodată, ar fi fost necesară înlocuirea salariului mediu brut, ca nivel al veniturilor în funcție de care se acordă sau nu anumite indemnizații, cu 4ISR (de 4 ori valoarea indicatorului social de referință), astfel cum se utilizează în alte acte normative care privesc acordarea de drepturi, începând cu *Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 126/2008 privind modificarea și completarea unor acte normative, în vederea eliminării legăturilor dintre nivelul drepturilor acordate din bugetul asigurărilor pentru șomaj și nivelul salariului de bază minim brut pe țară și al stabilirii măsurilor de aplicare a unor regulamente comunitare*.

3. Prin textul propus la **pct. 8** al inițiativei legislative se elimină din textul art. 5 alin. (1) din lege persoanele care au participat și au avut de suferit în urma revoltei de la Brașov din anul 1987 (titularii), categorie care este prevăzută la art. 19 din *Legea nr. 341/2004*.

De asemenea, se propune atribuirea în proprietate a unui teren de 200 mp pentru construirea unui spațiu comercial sau de prestări de servicii, fără a se specifica concret în ce condiții urmează a se atribui terenul respectiv și autoritatea căreia îi revine această atribuție.

În prezent, beneficiarii legii au dreptul să cumpere sau să închirieze cu prioritate un spațiu comercial sau de prestări servicii cu o suprafață utilă de 100

mp., iar prin prezenta propunere legislativă inițiatorul propune reglementarea măsurii potrivit căreia beneficiarii legii au dreptul la atribuirea în proprietate a unui teren de 200 mp.

Precizăm că o asemenea obligație nu poate fi angajată fără a lua în calcul caracterul limitat al suprafețelor de teren disponibile și faptul că ar putea interveni situația imposibilității aplicării măsurii propuse.

4. Referitor la normele cuprinse la **pct. 9**, **pct. 11** și **pct. 13** din propunerea legislativă, precizăm că acestea sunt norme proprii actului de modificare a *Legii nr. 341/2004*, cuprinzând norme tranzitorii privind „reanalizarea dosarelor” sau „preschimbarea certificatelor”, eliberate deja în temeiul *Legii nr. 341/2004*.

5. În ceea ce privește **pct. 14** al inițiativei legislative, care face referire la abrogarea oricăror dispoziții contrare începând cu data intrării în vigoare a prezentei legi, semnalăm faptul că art. 17 din *Legea nr. 341/2004* cuprinde deja această prevedere.

6. Considerăm că soluția legislativă de la **pct. 15** al inițiativei legislative, prin care se propune modificarea art. 21 din lege, în sensul acordării unor drepturi doar urmașilor persoanelor care au decedat în urma revoltei muncitorești anticomuniste de la Brașov, din noiembrie 1987 (categorie de persoane prevăzută la art. 20 din *Legea nr. 341/2004*), va crea discriminări în rândul acestui segment de beneficiari.

Totodată, precizăm faptul că nu reies fără echivoc drepturile de care beneficiază persoanele care îndeplinesc criteriile prevăzute la art. 20 alin. (2) din lege.

Astfel, dacă se are în vedere că persoanele mai sus menționate beneficiază doar de drepturile prevăzute la art. 5 alin. (1) din lege, ar fi fost necesară eliminarea sintagmei “*modificate potrivit prevederilor prezentei legi*”, deoarece așa cum se precizează la art. 62 din *Legea nr. 24/2000 privind normele de tehnică legislativă pentru elaborarea actelor normative, republicată, cu modificările și completările ulterioare*, dispozițiile de modificare și de completare se încorporează, de la data intrării lor în vigoare, în actul de bază, identificându-se cu acesta, motiv pentru care păstrarea sintagmei “*modificate potrivit prevederilor prezentei legi*” nu s-ar mai justifica.

Dacă se are în vedere că persoanele menționate la art. 20 alin. (2) din lege beneficiază atât de drepturile prevăzute la art. 5 alin. (1), cât și de celelalte drepturi care sunt prevăzute în *Legea nr. 341/2004*, ar fi fost necesară

completarea prevederilor cuprinse la **pct. 15** din propunerea legislativă și cu drepturile respective.

7. Măsurile propuse prin inițiativa legislativă impun identificarea implicațiilor financiare asupra bugetului general consolidat.

Inițiatorii propunerii legislative nu precizează sursele financiare necesare aplicării măsurilor propuse, încălcându-se astfel dispoziția art. 138 alin. (5) din *Constituția României, republicată*, care prevede că „*Nicio cheltuială bugetară nu poate fi aprobată fără stabilirea sursei de finanțare*”.

În același sens, art. 15 alin. (1) din *Legea nr. 500/2002 privind finanțele publice, cu modificările și completările ulterioare*, prevede că „*În cazurile în care se fac propuneri de elaborare a unor proiecte de acte normative a căror aplicare atrage micșorarea veniturilor sau majorarea cheltuielilor aprobate prin buget, trebuie să se prevadă și mijloacele necesare pentru acoperirea minusului de venituri sau creșterea cheltuielilor*”.

### **III. Punctul de vedere al Guvernului**

Având în vedere considerentele menționate, **Guvernul nu susține adoptarea acestei propuneri legislative.**



**Mihai – Răzvan UNGUREANU**

Domnului senator **Vasile BLAGA**

Președintele Senatului